

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS
MATERIAL PARA ESTUDIANTES LIBRES, PREVIOS Y COMPLETAR ESTUDIO
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS
5º AÑO

PROFESORA: KREISERMAN FLORENCIA.

ESTUDIANTES:

En este material encontrarán distintos trabajos prácticos que recorren los contenidos mínimos exigidos en la materia **SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS** de 5º año.

¿Qué solicito para aprobar la materia?

- Primero deberás inscribirte para rendirla en la fecha que corresponda.
- El día y horario del examen te presentaras con los trabajos realizados y estudiados.
- Te pido que elijas un tema para exponer oral el día del examen.

Cumpliendo estos requisitos la materia está aprobada.

TP 1: LA HISTORIA DE LA CIENCIA.EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

Dentro de lo que habitualmente llamamos historia hay un campo específico denominado Historia de la ciencia. En esta disciplina se estudian las distintas respuestas que, a lo largo del tiempo, la humanidad ha dado a las preguntas que se han planteado sobre el mundo. Tanto las preguntas como las respuestas cobran sentido en la medida en que las enmarcamos en las sociedades y en el momento histórico en el que fueron formuladas y respondidas. En el campo de la Historia de la ciencia no sólo se tienen en cuenta las preguntas y las respuestas planteadas, sino que se analiza también cómo el concepto mismo de lo que se considera científico sufre modificaciones históricas.

Lo que no debemos perder de vista es que la ciencia es una de las formas de conocimiento posibles. Estrictamente, lo que hoy conocemos como ciencia tiene su origen en una etapa histórica concreta: la modernidad (Siglo XV). Pero existieron y existen otras formas de conocimiento que todavía hoy en día conviven con la ciencia. Las explicaciones míticas, religiosas, filosóficas y científicas con intentos humanos de entender el orden subyacente en el mundo que fue el móvil que guió a la humanidad por el largo camino del conocimiento.

En esta primera parte contextualizaremos el surgimiento del conocimiento científico y luego analizaremos con más detalle la aparición de las Ciencias Sociales durante el siglo XX.

FUNCIÓN REGULADORA DE LOS MITOS

Los mitos son relatos fabulosos que explican o dan respuesta a interrogantes o cuestiones importantes para los seres humanos, como el origen del universo y de la vida, la asignación de roles y funciones sociales, los fenómenos de la naturaleza entre otros.

Tienen carácter a-temporal (a diferencia de la Historia) y constituyen un medio de prescribir normas y modos de comportamiento. Los personajes que forman parte de estos relatos se presentan como modelos o ejemplos a repudiar o imitar, según los casos.

El mito tuvo una presencia dominante en las primeras comunidades humanas, su vigencia y su eficacia simbólica se mantienen, aun cuando puedan ser varias sus formas expresivas y sus contenidos a lo largo de la historia.

LA INVESTIGACIÓN (CONOCIMIENTO) EN LA GRECIA ANTIGUA: EL NACIMIENTO DE LA REFLEXIÓN.

La mayor parte de la historia humana transcurrida hasta la actualidad estuvo dominada exclusivamente por el tipo de pensamiento mítico. Sin embargo, en cierto momento, y en épocas bastante más recientes, hizo su aparición un nuevo tipo de pensamiento que dio origen a la disciplina llamada filosofía, caracterizada por un método de indagación racional o reflexivo. A esa transformación en el pensamiento se la conoce como “pasaje del mito al logos”.

¿QUÉ ES EL LOGOS?

El Logos puede traducirse como pensamiento, razón, habla, discurso, concepto, conocimiento. El término más próximo a nuestra lengua es razón. El llamado “paso del mito al logos” se entiende como nacimiento de la filosofía.

Esta consiste en una nueva forma de interrogar y responder sobre asuntos novedosos al pensamiento mítico-poético: como los son la pregunta por el “ser” y el “conocer”. De un modo general, la filosofía inaugura el pensamiento conceptual: se trata de dar definiciones y establecer entre ellas conexiones que garanticen coherencia y claridad de la estructura del pensamiento. De allí que junto con la filosofía irrumpen también la lógica y otras ciencias formales como la matemática.

EL MUNDO DE LA POLIS

El paso del mito al logos se produjo cuando surgió una nueva forma de organización social, conocida como polis o ciudad estado, la que habría aparecido como consecuencia de la superación de ciertos conflictos originados por el crecimiento y la expansión económica de algunas comunidades, por lo tanto su producción no sólo se destinó al consumo, sino también al intercambio. El excedente en la producción generó riqueza adicional para la comunidad, con sus consiguientes conflictos.

Ese contexto social engendró nuevos problemas y exigió nuevas formas de enfrentarlos y resolverlos. Ya no fueron suficientes las normas de la tradición, las costumbres o los mandatos de los dioses. Nuevos conflictos hicieron necesarias nuevas soluciones, que terminaron generando una práctica social llamada legislación. Es decir, “creación de leyes”.

Aprendieron a fundamentar en base a principios que debían mostrarse “justos”, equilibrados, universalizadores, es decir, que debían atender a los intereses comunes.

LUEGO DE UNA LECTURA COMPRENSIVA DEL TEXTO RESPONDE:

¿Qué es el mito? ¿Qué características tiene y cuál es su función?

¿Qué es el logos? ¿Cómo se dio el “paso del mito al logos”? ¿Por qué sucedió en Grecia Antigua?

TP 2. LA HISTORIA DE LA CIENCIA

Continuamos trabajando la evolución histórica del conocimiento científico, en este caso abordaremos dos momentos: la antigüedad: el primer modelo científico y el lugar del conocimiento en la edad media.

1 – LEE EL SIGUIENTE TEXTO Y LUEGO RESPONDE:

EL PRIMER MODELO CIENTIFICO.

Euclides (siglo III A.C) pasó a la historia por ser el padre de la geometría. En realidad, aplicó a los conocimientos geométricos de su época algunas ideas. Euclides buscaba, al igual que otros filósofos un conocimiento verdadero y confiable, inmutable. Sabía que también que tenía la herramienta para lograrlo, la lógica, para no dejarse llevar por caminos equivocados de pensamiento. Los razonamientos están compuestos por premisas y conclusiones. La conclusión se supone que deriva de las premisas. Si la forma de razonamiento es válida, de premisas verdaderas, se obtiene una conclusión que también lo es. Euclides denominó axiomas a las premisas y teoremas a las

conclusiones. Los teoremas eran considerados verdad porque se deducían de axiomas verdaderos. Así aparecía la primera ciencia de occidente organizada como un conjunto coherente de conocimientos.

EL DOGMATISMO DE LA EDAD MEDIA.

Durante la Edad Media el conocimiento aceptado era el que se deriva de la interpretación oficial de las Sagradas Escrituras (Biblia). Es decir, se aceptaba lo que las “autoridades” religiosas decían o habían dicho. La Iglesia tenía el monopolio del saber, ya que eran los monasterios los únicos lugares que contaban con bibliotecas y eran los sacerdotes los que sabían leer y escribir.

En caso de que hubiese alguna duda o surgiese algún problema sobre cómo interpretar un fenómeno del mundo real, se realizaban reuniones. En ellas los estudiosos de la Iglesia, citando a la Biblia, trataban de responder a la cuestión recurriendo a esa fuente. Se creía que todo el saber estaba en los textos y en las interpretaciones que los Padres de la Iglesia habían hecho de ellos. En este sentido, este conocimiento era un saber dogmático, ya que no admitía cuestionamiento de ningún tipo.

2- Responde: ¿quién inventó el primer modelo científico en la Grecia antigua? ¿En qué se basaba?

3- ¿Quién tenía el monopolio del saber en la edad media? ¿Por qué se habla de “dogmatismo” en este periodo?

TP 3: LA HISTORIA DE LAS CIENCIAS. LA IRUPCIÓN DE LA MODERNIDAD

ACTIVIDAD: LEE EL TEXTO QUE SE EXPONE MÁS ABAJO Y LUEGO RESOLVE:

1) Explica los cambios que surgieron en la Modernidad y como repercutieron en la ciencia.

2) Reflexiona sobre la siguiente afirmación “hombre como amo y señor de la naturaleza”. ¿Qué cambios nos muestra esta afirmación respecto al periodo que denominamos como Edad Media? (ten en cuenta el trabajo anterior para responder)

LA IRUPCIÓN DE LA MODERNIDAD

La Edad Moderna comenzó en el siglo XV. Muchos historiadores dan como fecha de inicio la del descubrimiento de América 1492.

La Modernidad se caracteriza por ser una época de grandes cambios. Fue el momento de importantes descubrimientos geográficos favorecidos por el invento de la brújula y otros instrumentos para facilitar la navegación. La expansión territorial resultante de estos descubrimientos geográficos dinamizó el comercio y la economía europea. La posibilidad de apropiarse de territorios con grandes recursos naturales y mano de obra que pronto fue esclavizada (la población nativa) dio lugar a un sistema colonial que perduró por siglos. El desarrollo económico social a partir de estos momentos posibilitó la aparición del capitalismo que en primera fase (siglo XV al XVIII) se llamó capitalismo mercantil y luego capitalismo Industrial (siglo XVIII al XX).

LA INVESTIGACIÓN EN EL MUNDO DE LAS CIENCIAS MODERNAS EL NACIMIENTO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA El nacimiento de la ciencia moderna supuso una ruptura con la filosofía tradicional en la manera de plantear y resolver los problemas. Sin embargo, la filosofía, al igual que la religión y el arte, continúa teniendo su lugar en la cultura humana.

Lo que hoy conocemos como método de investigación científica se gestó entre los siglos XVII y XVIII, y suelen tomarse como hito fundamental la publicación de la obra de Nicolás Copérnico, “*Sobre la revolución de los orbes celestes*” de 1543 Aunque quizás el referente más acabado - en el que culmina todo el desarrollo que incluye a Galileo Galilei Johannes Kepler y Tycho Brahe - lo constituye la obra “*Principios matemáticos de filosofía natural*” de Isaac Newton aparecida en 1687.

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

El período que se consolida la ciencia moderna, coincide con los acontecimientos que se conocen como Revolución moderno-burguesa y Revolución Industrial. Ambos están vinculados a las importantes transformaciones que ocurrieron escala económica en toda la “vieja Europa”, a la que paulatinamente y con desarrollos muy diferentes se fueron sumando otras regiones del mundo y muy especialmente “el nuevo continente americano”. Este período vio nacer una nueva forma de organizar la producción y el consumo que alteró completamente las formas de vida previa y que hoy conocemos como capitalismo.

El capitalismo, como sistema económico, se fue gestando en un largo período que se extiende desde el siglo XVI (expansión ultramarina) para consolidarse de manera definitiva en el siglo XVIII (Revolución Industrial). Consistió en una nueva forma de propiedad privada la de los medios de producción, sustituyendo al feudalismo (basado fundamentalmente en la propiedad territorial). Sólo aquellos que tienen la propiedad privada de los medios de producción, llamados por eso capitalistas, pueden comprar a otros. Estos últimos, lo único que tienen para vender es su fuerza de trabajo por lo que le pagan un salario, por eso son asalariados. El modo de producción capitalista promovió una posición activa del hombre sobre la naturaleza orientada por el valor de la producción para el mercado esa posición se acompañó de una exaltación de la “práctica” sobre la “contemplación y reflexión teórica” y terminó por concebir al “hombre como amo y señor de la naturaleza”. La producción capitalista exaltó el valor del sujeto activo, inquisidor, capaz de desafiar los designios naturales y transformarse en creador junto con Dios.

En este período aparece la RAZÓN como guía de la producción del conocimiento, ya no es Dios el que explica las cosas del mundo, sino que es el hombre quien da respuesta a las circunstancias que lo rodean. En este sentido se pasa de un Teocentrismo (Dios es el centro de las explicaciones imperante en la Edad Media) a un Antropocentrismo (el hombre es el centro de las explicaciones en la Edad Moderna).

TP 4: EL SURGIMIENTO DE LAS CIENCIAS SOCIALES

UN NUEVO MODELO CIENTÍFICO

Con la irrupción de la Modernidad y del capitalismo se originó toda una serie de procesos históricos y a su vez, una nueva concepción científica.

El nuevo modelo científico se basó en una doble ruptura: la primera con la religión y la segunda con el sentido común. La secularización implicó el fin de la influencia de la religión sobre la ciencia. La ruptura con el sentido común implicó el abandono de la idea de que las creencias ampliamente difundidas en una sociedad no debían ser sometidas a crítica.

LOS ORÍGENES DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Lo que hoy llamamos Ciencias Sociales es un grupo de disciplinas que comenzó a desarrollarse en el siglo XIX. Este origen histórico no es casual. El siglo XIX fue el período de consolidación y expansión del capitalismo industrial. La expansión de la industrialización en Europa tuvo fuertes consecuencias sociales y políticas. Mencionaremos, entre otras: un intenso proceso de concentración poblacional en zonas urbanas, la aparición y consolidación de nuevos sectores sociales (la burguesía industrial y los obreros industriales); la extensión y consolidación de un sistema de colonias cuya función no sólo fue la de brindar materias primas sino también la de absorber parte de la nueva producción.

El siglo XIX se caracterizó por ser un siglo convulsionado: junto con las guerras que se desataron entre distintos estados se produjeron grandes conflictos sociales al interior de las naciones mismas. Fue el siglo que vio el surgimiento de los sindicatos y de las organizaciones obreras que buscaban revertir las terribles condiciones de vida y trabajo bajo las que se encontraban los obreros. Los trabajadores y sus organizaciones se enfrentaban a las pretensiones de los patrones, dueños de esas mismas empresas, quienes para defender su

condición social sostenían que la posibilidad de rentabilidad del sistema capitalista dependía del mantenimiento de esas condiciones de trabajo.

Políticamente este conflicto social se reflejó en la aparición de partidos que representaban los intereses de cada uno de los sectores involucrados. Los sectores populares buscaban constantemente la posibilidad de incrementar su participación política. De allí que el voto universal se convirtiera en uno de sus objetivos centrales.

Esta complejización de las relaciones sociales económicas y políticas generó la necesidad de explicar, predecir y, cuando fuese necesario, controlar las diferentes problemáticas de esta nueva sociedad capitalista. Lo social adquirió creciente importancia como objeto de estudio.

Durante el siglo XIX se desarrollaron dos grandes corrientes de pensamiento que tuvieron enorme influencia en el pensamiento social de ese siglo y del siguiente. Estas corrientes de pensamiento fueron el *positivismo* y el *marxismo*.

EL POSITIVISMO

El positivismo surgió aproximadamente a mediados del siglo XIX. Para los positivistas los hechos constituían lo único “positivo”. La sociedad se regía por leyes naturales. Esto significa que, epistemológicamente los positivistas asociaban la naturaleza a la sociedad.

¿Qué consecuencia tiene esto? Obviamente si naturaleza y sociedad son objetos de estudios similares, entonces podemos estudiar la sociedad utilizando los mismos métodos, técnicas, y el mismo vocabulario que utilizaban las ciencias naturales para estudiar a la naturaleza.

Esta afirmación metodológicamente tiene fuertes consecuencias: para los positivistas el orden social estaba dado naturalmente y del cosmos. Afirmar esto significa sostener que el funcionamiento de una sociedad no depende de las acciones voluntarias de los/as sujetos. Los positivistas niegan implícitamente la posibilidad de un cambio consciente y deseado del orden vigente por quienes lo integran. Así como no se puede modificar la ley de gravedad no se puede modificar el funcionamiento ni la organización del entorno social.

- **Augusto Comte** (1798-1857) fue un pensador positivista que fundó una nueva disciplina: la Sociología. Desde su perspectiva, la sociedad debía ser analizada como un conjunto de hechos regidos por leyes. Lo social se convertía en objeto científico. En consecuencia, Comte consideraba al conflicto como algo perjudicial para la sociedad.

¿Cuáles eran los sectores que generaban conflictos? Según Comte eran aquellos que aún no habían comprendido que el orden social no podía ser modificado por la acción humana, es decir, aquellos que desconocían la existencia de las leyes universales que regían lo social. Por esta razón hincapié en la necesidad de difundir y explicar estas leyes a fin de promover la *resignación*.

- **ÉMILE Durkheim** (1858-1917) fue el primero en realizar estudios sociológicos propiamente dichos. A diferencia de Comte, su ciencia fue en referencia a la biología. Veía la sociedad como un organismo vivo y describía sus estados en términos de lo normal (el orden) y lo patológico (el conflicto). Durkheim consideraba necesaria la difusión de la idea de solidaridad orgánica. Los órganos de un cuerpo son solidarios entre sí, y de la misma manera, debían serlo los distintos sectores sociales anteponiendo así la “salud” del todo a los intereses particulares.

EL MARXISMO

El positivismo se construyó por oposición a las corrientes críticas del orden capitalista. El marxismo, por el contrario, retomó y profundizó muchos de los planteamientos de las teorías revolucionarias anteriores. **Carlos Marx (1818-1883)** desarrolló su teoría a partir de la década de 1840.

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

Para Marx, lo que había caracterizado históricamente a las sociedades humanas era el estar dividida en clases sociales. Esta división de clases dependía del lugar que las personas ocupaban en el sistema de producción social. Es decir, dependía de la manera en la que cada sector se apropiaba de los recursos necesarios para su supervivencia y del excedente producido por el trabajo social. El conflicto (la lucha y el enfrentamiento en torno a quiénes y cómo se apropiaban de ese excedente) era la característica que acompañaba a toda sociedad de clases. Para el positivismo el conflicto era externo al sistema y aparecía como producto de un “malentendido” o como consecuencia de la ignorancia de las leyes sociales. Para el marxismo, en cambio, el conflicto era interno a la sociedad y estaba provocado por su propio desarrollo y organización. El conflicto sólo desaparecería cuando, históricamente, desapareciera la sociedad de clases.

Para Marx el conocimiento de lo social tenía funciones distintas de las que se le asignaba el positivismo. Ya no se trataba de legitimar el orden existente por leyes naturales, sino que se enfatizaba el carácter histórico, y por lo tanto, transitorio, de toda organización social. El conocimiento científico era, para Marx, una actividad social y, como tal, no se podía sostener su neutralidad. El científico social pertenecía como cualquier otro individuo, a un sector o clase social determinado y, por tanto, compartía un conjunto de creencias, es decir, de interpretaciones de la realidad social. En consecuencia, cualquier explicación que intentara de la realidad social, retomaría, en algún punto todos esos elementos comunes a los miembros de su clase.

Para Marx el desarrollo de una ciencia estaba condicionado doblemente.

- Por un lado, existía un condicionamiento ideológico, de clase.
- Por otro, un condicionamiento histórico: el momento y el grado de desarrollo material de la sociedad en la que vive el/la científico/a.

Estos dos condicionamientos hacían que ciertos desarrollos teóricos y científicos solo fueran posibles en determinados momentos históricos y determinadas sociedades y no en otros.

En consecuencia, resultaba imposible sostener que lo social estaba determinado por leyes naturales, universales. Por el contrario, si existían leyes éstas regían la organización económica y social y el sistema político vigentes en un periodo específico. Y estas leyes generales, a su vez, debían modificarse.

ACTIVIDADES:

1. Realiza una lectura del texto.
 2. Describe cómo era el contexto económico, político y social del siglo XIX teniendo en cuenta las principales problemáticas de la época.
 3. ¿qué es el positivismo?
 4. ¿cómo se fundamenta el orden social para Comte? ¿y para Durkheim?
 5. ¿qué diferencia hay entre cómo perciben el conflicto *socia*/los positivistas y cómo lo analiza Carlos Marx?
 6. Sintetiza cómo concibió Carlos Marx el conocimiento científico.
-

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS
TP 5: ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN

ACTIVIDAD

- Con el material que te ofrezco a continuación resuelve:
 - 1- ¿Qué es el sentido común?
 - 2- ¿Cómo se construye un objeto de estudio? ¿Qué aspecto debe tener en cuenta un investigador?
 - 3- ¿Qué es una hipótesis y cuáles son sus características?
 - 4- Menciona distintos instrumentos que puede usar un investigador. Clasifícalos en primarios y secundarios.
 - 5- Explica el concepto de “paradigma” según Kuhn? ¿Cómo explica este autor los cambios en las formas de ver el mundo?
 - 6- Relaciona el concepto de “paradigma” con el de “discurso dominante”.
 - 7- ¿Qué aspectos debe tener en cuenta un investigador al escribir las conclusiones de una investigación?
-

SENTIDO COMÚN EL MÁS COMÚN DE LOS SENTIDOS.

El sentido común es «ese conocimiento rico pero desorganizado, asistemático y con frecuencia inarticulados e inefable de que nos valemos para el diario oficio de vivir»

El sentido común genera un cuerpo de creencias acerca de los objetos en nuestro ambiente, de la naturaleza de nuestras interacciones con estos objetos, y de los medios por los que podemos adquirir conocimientos de tales cosas. En su conjunto, podemos asumir que este cuerpo de creencias es verdadero.

Los filósofos de la Antigua Grecia ya analizaban al sentido común como el sentido por el cual juzgamos las cosas sensibles, un sentido primario que nos enfrenta a la cotidianidad. Más cercano en el tiempo, de las lecturas de David Hume, se desprende la idea de Sentido Común como una guía práctica.

Las distintas nociones de sentido común a lo largo de la historia del pensamiento han cargado al concepto aspectos positivos en clave al cumplimiento de una función dentro de la construcción y generación del conocimiento. Dentro de las ciencias sociales este sentido común convive con el investigador durante todo el proceso de investigación, en una relación tirante donde al final del camino se prescindirá del él.

Cabe destacar aquí el concepto de **obstáculo epistemológico** del filósofo francés Gastón Bachelard, que son aquellas limitaciones o impedimentos que afectan la capacidad del individuo de construir conocimiento real. Estos suelen ser conocimientos que detienen a la investigación, ya sea internos (opinión, sentido común) o externos (desinformación o falta de información). Lo que uno va conociendo se puede transformar en sentido común y así convertirse en un obstáculo.

El concepto de obstáculo epistemológico refiere en definitiva a elementos psicológicos que impiden o dificultan el aprendizaje de saberes que pueda revolucionar el interior de las ciencias.

En conclusión, el sentido común es la fuente primaria a la que hay que superar a la hora de encarar una investigación. Esto significa que sea el sentido común siempre una equivocación, sino que, en ese proceso de investigación deberá ser sometido a juicio.

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

Como primer paso para realizar una investigación que dará como resultado conocimientos nuevos sobre una «cosa», hay que definir esa «cosa» y esa «cosa» será nuestro objeto de estudio. El objeto de estudio es en palabras simples el tema de investigación que elegirá el investigador.

Pero, ¿Por qué hablamos de **construcción de objeto de estudio**?, si nos ponemos exigentes si hay algo que construir es porque ese algo no existe. El filósofo francés **René Descartes** en su **Discurso sobre el Método** decía «**Je pensé, donc je suis**» - Pienso, luego existo – vincular la existencia al pensamiento no es un capricho discursivo de su retórica, es el razonamiento el que le da sentido a su existencia. La construcción del objetivo de estudio es la carga de sentido que hace el investigador sobre el tema que va a investigar.

El proceso de construcción de un objeto de estudio integra experiencias, motivaciones y desarrollos epistemológicos los cuales encarna el investigador, como participe de las preocupaciones en intereses propios del campo de estudio y de su comunidad académica en la cual se encuentra adscrito.

Es así que la construcción del objeto de estudio es una de las cuestiones primordiales en una investigación. Para el sociólogo **Pierre Bourdieu** construir un objeto supone romper con un el sentido común, es decir, con el preconstruido. En particular el investigador social se encuentra, al ser un ser social, muy embebido de presupuestos.

Entonces, ¿**Cómo elige el investigador su objeto de estudio**?, una investigación tiene su génesis en una problemática, como dice el teórico español Rodríguez Peñuelas, **la problemática es el inicio o detonador de toda investigación, es lo que desencadena el quehacer científico**. La problemática es aquel interrogante sobre algo que se desconoce y que la respuesta estará dada terminando el proceso investigativo.

La construcción del objeto de estudio constituye también su segmentación en distintas variables.

- **Temporal:** dónde se ubica en el tiempo el objeto de estudio, lo que aportará también la posibilidad de a un análisis comparativo en clave de tiempo.
- **Espacial:** En qué lugar físico ubicamos ese objeto de estudio, su contexto.
- **Temática:** desde que disciplina académica se puede ubicar o se abordara el objeto definido.

HIPÓTESIS

La hipótesis es una explicación provisoria al fenómeno que se pretende estudiar. La problemática es un interrogante que sirve de puntapié inicial para el trabajo científico, la hipótesis es su primer pase.

A diferencia de la problemática la hipótesis nunca se planteará en forma de pregunta, como respuesta provisoria es en su esencia una afirmación. **La hipótesis es una suposición provisional que se formula como una explicación tentativa** para responder a una pregunta o problema de investigación.

En el contexto científico, **una hipótesis es una conjetura que se someterá a prueba** para determinar si puede ser respaldada o refutada por la evidencia recopilada durante la investigación. En este sentido la hipótesis debe cumplir con las siguientes características:

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

- **Testabilidad:** Una hipótesis científica debe ser formulada de manera que pueda ser aprobada a través de observación, experimentación o recopilación de datos. Debe ser recolectar información que permita evaluar su validez.
- **Falsabilidad:** Una hipótesis debe ser falsable, lo que significa que debe ser posible diseñar pruebas o experimentos que pueden demostrar que es incorrecta. Si la hipótesis no puede ser falseada, no se considera científica según los principios de la metodología científica.
- **Claridad y especificidad:** Una hipótesis debe ser clara y específica en su formulación para evitar ambigüedades y permitir una evaluación precisa.
- **Relación con la teoría:** Una hipótesis se deriva generalmente de teorías existentes o de la revisión de la literatura científica relevante. Debe estar en línea con el conocimiento actual y las teóricas.
- **Potencial explicativo:** Una hipótesis debe tener el potencial de proporcionar una explicación razonable o una predicción sobre el fenómeno investigado.

RECOLECCIÓN DE DATOS Y ANÁLISIS DE FUENTES.

Las fuentes de información «son aquellos instrumentos y recursos que sirven para satisfacer las necesidades informativas de cualquier persona, se hayan creado o no con ese fin.»

La recolección de datos y el análisis de fuentes son dos etapas cruciales en la investigación científica, ya que permiten obtener información relevante y confiable para responder a las preguntas de investigación y evaluar las hipótesis planteadas. Ambas etapas están estrechamente relacionadas y se complementan entre sí.

La recolección de datos implica el proceso de obtener información relevante y válida sobre el objeto de estudio o el fenómeno bajo investigación. Es importante que la recopilación de datos se realice de manera cuidadosa y sistemática para garantizar que los resultados sean precisos y confiables. Algunas formas comunes de recolección de datos incluyen:

- **Encuestas:** Cuestionarios estructurados o entrevistas con preguntas específicas dirigida a los participantes para recopilar información sobre opiniones, actitudes o comportamientos.
- **Observación:** La observación directa y sistemática de eventos, comportamiento o situaciones para registrar datos relevantes.
- **Experimentos:** La manipulación deliberada de variables en un entorno controlado para estudiar su efecto sobre el objeto de estudio.
- **Análisis de documentos:** La revisión y análisis de documentos, registros o fuentes escritas para obtener información relevante sobre el tema de investigación.

Existen en este sentido fuentes que consideramos primarias y otras secundarias, las fuentes primarias son las fuentes de información originales, mientras que las fuentes secundarias son interpretaciones, resúmenes o análisis de las fuentes primarias realizadas por otros. Ambos tipos de fuente son valiosos en la investigación, pero es más importante reconocer la diferencia entre ellas y utilizarlas de manera adecuada para respaldar los argumentos y conclusiones de un estudio.

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

DATOS Y FUENTES	PRIMARIAS	SECUNDARIAS
DEFINICIÓN	Registros originales o evidencias directamente relacionados con el objeto de estudio o fenómeno investigado.	Interpretaciones o análisis de dato o evidencias de fuentes primarias realizadas por otros.
CARACTERÍSTICAS	• Información de primera mano, recopilada directamente del lugar de origen. • Proporcionan datos no filtrados o interpretados por terceros. • Fuente original.	• Fuentes que se basan en investigaciones o dato originales realizados por otros. • Ofrecen un análisis o interpretación de la información original. • Pueden brindar una perspectiva mas amplia y contextualizada del tema de investigación.
EJEMPLOS	• Datos recopilados a través de encuestas o entrevistas específicamente para la investigación. • Observaciones directas registradas en el campo durante un estudio o experimento. • Documentos históricos originales como cartas, diario, informes oficiales, etc.	• Libros y artículos que revisan y analizan investigaciones previas. • Resúmenes, reseñas o informes de investigaciones originales realizados por otros autores. • Bases de datos en línea que recopilan información.

El análisis de estas fuentes implica la evaluación y el examen crítico de la información y los datos recopilados durante la investigación. Esta etapa es esencial para interpretar los resultados y sacar conclusiones fundamentadas. Algunas formas de análisis de fuentes incluyen:

- **Análisis estadístico:** Cuando se utilizan datos numéricos, el análisis estadístico ayuda a resumir y presentar los resultados de manera significativa.
- **Análisis cualitativo:** Si la investigación se basa en datos cualitativos (por ejemplo, respuestas en entrevistas o descripciones en observaciones), el análisis cualitativo implica la identificación de patrones, temas o tendencias en los datos.
- **Interpretación y discusión:** Esta fase implica la interpretación de los resultados y su comparación con las teorías existentes y la literatura relevante. Se discute las implicaciones de los hallazgos y su relevancia para el campo de estudio.

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La metodología de la investigación es el conjunto de procedimientos, técnicas y estrategias que se utilizan para llevar a cabo un estudio o investigación de manera sistemática y organizada. Es una parte fundamental del proceso de investigación, ya que proporciona el marco teórico y práctico para obtener datos, analizarlos, interpretarlos y llegar a conclusiones válidas y confiables.

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

Pero **¿Qué es un marco teórico?** El marco teórico es una revisión y sustento de todas las investigaciones, antecedentes o resultados existentes sobre un tema en específico. El marco idea una descripción conceptual del objeto de estudio y del problema, la descripción teórica de los conceptos y de las categorías que utilizará en su investigación.

Esta aproximación teórica al problema es una aproximación general, que lo encuadra. El marco teórico es la parte de la investigación en la que el científico cuenta o explicita su paradigma de investigación. Cuando el investigador explicita el marco teórico es como si contara con que tipo de anteojos está viendo la realidad y, dentro de esa realidad, el aspecto que le resulta problemático.

Los paradigmas

El término **«Paradigma»** fue propuesto en la década de los 60 por el epistemólogo **Thomas Kuhn**, para este, toda disciplina científica atraviesa, a lo largo de su historia, por una serie de modelos o patrones de práctica científica. Estos modelos, a lo que llamo paradigmas, incluían no solo el método vigente en un determinado momento sino también el vocabulario técnico, las categorías con las que se piensa la realidad, estrategias para formular los problemas y plantear sus resoluciones. Mientras un paradigma se encuentra vigente y la comunidad científica trabaja dentro de sus lineamientos, se dice que la disciplina atraviesa un periodo de **«ciencia normal»**. En un determinado momento, dentro de la disciplina pueden comenzar a aparecer problemas que los científicos no pueden resolver dentro del paradigma vigente, a los que se denomina **«anomalías»**. La acumulación de anomalías provoca, tarde o temprano, la **crisis del paradigma vigente** hasta entonces, y la fragmentación de la comunidad científica. Posteriormente, un grupo de científicos puede proponer una nueva teoría aceptada por sus colegas, se convertirá en el nuevo paradigma de la disciplina. Cuando esto ocurre, Kuhn dice que se ha producido una **«revolución científica»**.

Metodología Cuantitativa y cualitativa

Existen en las ciencias una metodología cuantitativa y una cualitativa ambas tienen sus propias características y se utilizan en diferentes contextos de investigación. La elección entre una metodología u otra dependerá de los objetos de la investigación y del tipo de datos necesarios para responder a las preguntas planteadas.

MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN	METODOLOGÍA CUANTITATIVA	METODOLOGÍA CUALITATIVA
DEFINICIÓN	Se basa en la recolección y análisis de datos numéricos y estadísticos para estudiar fenómenos sociales o naturales. Busca establecer relaciones causales y generalizables.	Se centra en la comprensión profunda y detallada de fenómenos sociales o humanos. Se basa en la recolección de datos no numéricos, como entrevistas, observaciones, y análisis de textos, para obtener rica y contextual.
CARACTERÍSTICAS	• Enfoque objetivo y neutral. • Uso de muestras representativas. • Datos numéricos y medibles. • Análisis estadístico. • Empleo de herramientas y técnicas estandarizadas.	• Enfoque subjetivo e imperativo. • Pequeñas muestras no representativas. • Datos cualitativos y descriptivos. • Uso de herramientas flexibles y adaptativas.

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DE PROBLEMÁTICAS CONTEMPORÁNEAS

EJEMPLOS	• Estudio utilizando datos de una amplia muestra de la población. • Encuesta sobre preferencias de la población. • Análisis estadísticos de datos demográficos.	• Entrevistas en profundidad sobre la experiencia del entrevistado. • Estudio etnográfico sobre las prácticas culturales de determinada sociedad. • Análisis del discurso públicos.
-----------------	---	---

DISCURSO DOMINANTE

El **discurso dominante** es un concepto utilizado por varios autores por dentro y fuera de las fronteras de las disciplinas que componen las ciencias sociales, y refiere en palabras simples **al conjunto de ideas, creencias y narrativas que son ampliamente aceptadas y respaldadas por la mayoría de las personas en una sociedad o comunidad**. Este discurso tiene un poderoso impacto en la forma en que pensamos, hablamos y entendemos el mundo. Es como una voz fuerte que influye en nuestras creencias y valores, y a menudo es promovido por figuras de autoridad o instituciones poderosas.

Este discurso dominante siempre, o casi siempre, defienden los intereses de la clase dominante o está vinculada a ella. En este sentido Michael Foucault ha trabajado sobre la carga discursiva de las sociedades e instituciones. En un análisis histórico nos habla sobre el discurso verdadero del siglo VI, por el cual se tenía respeto y terror, aquel al que era necesario someterse porque reinaba. Entonces, si existe un discurso dominante, es porque existen otros discursos que no lo son, Foucault señala en su obra “el orden del discurso” tres grandes sistemas de exclusión que separan al discurso dominante de los demás:

- **La palabra prohibida:** No se tiene derecho a decirlo todo, no se puede hablar de todo en cualquier circunstancia. Existe una separación entre quienes pueden hablar y quiénes no.
- **La separación de la locura,** el loco es aquel cuyo discurso no puede circular como el de los otros, su palabra es considerada nula y sin valor, que no contiene ni verdad ni importancia.
- **Y la voluntad de verdad** se refiere a la forma en que la búsqueda y producción de conocimiento están intrínsecamente vinculadas a las relaciones de poder.

El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de la cual se lucha, aquel poder del que quiere un adueñarse. Foucault argumenta que el conocimiento y la verdad no son neutrales, sino que están influenciados por estructuras de poder y dominación presentes en una determinada época y cultura.

Por su parte Gramsci incorpora el concepto de hegemonía cultural, para referirse al conjunto de ideas de la clase dominante adoptadas por toda la sociedad. La hegemonía en este caso, es la capacidad de unificar y mantener unido a través de la ideología un bloque social que no es homogéneo. Para Gramsci esta hegemonía no solo es ética y política sino también económica, sustentada en lo material.

CONCLUSIONES

En el contexto de una investigación científica, **las conclusiones son el resultado final y los hallazgos clave que se derivan del análisis y la interpretación de los datos recopilados durante el estudio**. Estas conclusiones deben basarse en evidencia sólida y ser consistentes con los objetivos y

la metodología de la investigación. Al redactar las conclusiones, es esencial ser claro, conciso y objetivo.

Las conclusiones, en su función deben cumplir con ciertas pautas más o menos estandarizadas. Por ejemplo:

- **Resumir los resultados:** más importantes y relevantes, obtenidos durante el estudio. Esto puede incluir datos numéricos, estadísticas, tendencias observadas y cualquier otro hallazgo significativo.
- **Vincularse con los objetivos iniciales de la investigación.** Demostrar si se lograron los objetivos planteados o si se obtuvieron resultados inesperados.
- **Describir las implicaciones de los resultados** y cómo estos contribuyen al conocimiento existentes a abordar la pregunta de investigación planteada.
- **Reconocer las limitaciones del estudio.** Ninguna investigación es perfecta, y es esencial mencionar cualquier restricción o posible fuente de sesgo que pueda afectar la interpretación de los resultados.
- **Resalta las similitudes y diferencias con trabajos previos.** Descubrir si los hallazgos respaldan o refutan los resultados de investigaciones anteriores.
- **Evita conclusiones exageradas,** las conclusiones deben mantenerse respaldadas por la evidencia presentada en el estudio.
- **Presentar conclusiones de manera clara y ordenada:** Normalmente se organiza las conclusiones de forma lógica y estructurada.

Sin embargo, hay autores que han encontrado que existe un importante porcentaje de artículos académicos que suelen prescindir de la conclusión como apartado dentro de la estructura de una obra. Hay así conclusiones implícitas, donde apartados dentro de las estructuras investigativas van cumpliendo con las funciones de una conclusión formal.